

# 事務事業の点検評価結果報告書

平成28年度

関市教育委員会

平成29年10月15日

## はじめに

関市教育委員会では、地方教育行政の組織及び運営に関する法律第27条の規定に基づき、平成28年度の教育委員会の権限に属する事務の管理及び執行の状況について点検評価（以下「点検評価」という。）を行い、その結果に関する報告をここにまとめました。

### 1 点検評価の実施経過

点検評価の実施については、教育委員会各課がその所管する事務事業について自己評価（1次評価）を行い、点検評価をより適正なものとするため、外部の学識経験者等による教育委員会評価委員が各課の作成した点検評価表をもとにヒアリングを行い評価委員により評価（2次評価）を行いました。

その後、教育委員会は、教育委員会評価委員の評価（2次評価）をもとに、教育委員会会議において最終評価を実施しました。詳細については、教育委員会点検評価表全件リストに掲載しました。

### 2 点検評価の実施方法

この点検評価の方法につきましては、「平成28年度教育委員会各課等の方針と重点」に基づいて実施した事業について、次に示す4区分により達成度を評価しました。

- A 順調に執行している
- B 概ね順調に執行している
- C 執行見込みであるが、課題があるもの
- D 順調に執行されていないもの

#### <点検評価最終結果について>

##### 全体の概要

評 定	内 訳	率	前年度	
			内訳	率
A 順調に執行している	121	74.7%	120	69.4%
B 概ね順調に執行している	41	25.3%	53	30.6%
C (執行(見込み)であるが、)課題があるもの	0	0.0%	0	0.0%
D 順調に執行されていないもの	0	0.0%	0	0.0%
計	162	100.0%	173	100.0%

○ 各課別の点検評価結果の概要

課名	A	B	C	D	前年度			
					A	B	C	D
教育総務課	8	8	-	-	11	7	-	-
学校給食センター	3	3	-	-	3	3	-	-
学校教育課	13	2	-	-	12	3	-	-
まなびセンター	25	1	-	-	24	3	-	-
生涯学習課・中央公民館	10	6	-	-	7	9	-	-
図書館	11	2	-	-	11	8	-	-
文化課	11	6	-	-	12	8	-	-
文化財保護センター	11	3	-	-	11	1	-	-
スポーツ推進課	22	7	-	-	22	8	-	-
中池公園事務所	2	3	-	-	2	3	-	-
関商工高等学校	5	0	-	-	5	0	-	-
計	121	41	0	0	120	53	0	0

※地域教育事務所の事務事業評価については、予算措置をする教育委員会の各課が包括して実施しています。

### 3 教育委員会評価委員

点検評価にあたっては、地方教育行政の組織及び運営に関する法律第27条第2項の「教育に関し学識経験者の知見の活用を図るものとする。」という規定に基づき、下記の委員の方に関市教育委員会評価委員を委嘱し、点検評価（2次評価）を実施しました。

氏名	職業又は前職
高井律子	元高等学校教頭
野村務	元小学校長
鈴木恵介	会社役員

## 教育委員会点検評価表全件リスト（平成28年度事業）

課名 教育総務課

番号	事業名	課の自己評価	評価委員評価			最終評価	前年度評価
1	教育委員会事業	A	A	A	A	A	A
2	教育委員会事務局事業	A	A	A	A	A	A
3	教職員住宅管理運営事業	B	B	B	B	B	B
4	奨学資金貸付事業	A	A	A	A	A	B
5	中濃校舎管理事業	B	B	B	B	B	B
6	公用車管理事業（地域事務所・富野中）	A	A	A	A	A	A
7	子ども文化事業	B	B	A	B	B	B
8	通学路安全対策事業	B	B	B	B	B	A
9	校務員配置事業	A	A	A	A	A	A
10	学校施設・備品管理事業	B	B	B	B	B	B
11	学校プール管理事業	B	B	B	B	B	B
12	学校運営費配分事業	B	B	B	B	B	B
13	運動場管理事業	B	B	B	B	B	A
14	教育ネットワーク・教職員用パソコン整備事業	A	A	A	B	A	A
15	スクールバス事業	A	A	A	A	A	A
16	学校建設・校舎等耐震補強事業	A	A	A	A	A	A

課名 学校給食センター

番号	事業名	課の自己評価	評価委員評価			最終評価	前年度評価
1	地産地消推進事業	B	B	B	B	B	B
2	食物アレルギーについての対応	B	B	A	B	B	B
3	献立の充実	A	A	A	A	A	A
4	学校給食センター等施設見学事業	A	A	A	A	A	A
5	運営委員会事業	A	A	A	A	A	A
6	施設設備整備事業	B	B	B	B	B	B

課名 学校教育課

番号	事業名	課の自己評価	評価委員評価			最終評価	前年度評価
1	人権推進教育事業	A	A	A	A	A	A
2	研究指定校、モデル校事業	A	A	A	A	A	A
3	学校安全事業	A	A	A	A	A	A
4	特別支援事業	A	A	A	A	A	A
5	教育相談事業	A	A	A	A	A	A
6	就学支援事業	A	A	A	A	A	A
7	わかあゆプラン事業	A	A	A	A	A	A
8	外国籍児童生徒等教育相談員派遣事業	A	A	A	A	A	A
9	学校図書利用促進事業	A	A	A	A	A	B
10	学校各種教育事業	A	A	A	A	A	A
11	共生学校づくり事業	A	A	A	A	A	A
12	学校保健事業	A	A	A	A	A	A
13	学校教材整備事業 児童生徒用パソコン機器の整備	B	B	B	B	B	B
14	学校教材整備事業	B	B	B	B	B	B
15	幼児教育補助事業	A	A	A	A	A	A

課名 まなびセンター

番号	事業名	課の自己評価	評価委員評価			最終評価	前年度評価
1	(夏季) 職員資質向上研修講座	A	A	A	A	A	A
2	初任者研修	A	A	A	A	A	A
3	2年目研修	A	A	A	A	A	A
4	研究主任会	A	A	A	A	A	A
5	関市情報主任会	A	A	A	A	A	A
6	講師等ホープ研修	A	A	A	A	A	A
7	パワーアップ研修	A	A	A	A	A	A
8	教育実践記録	A	A	A	A	A	A
9	子ども美術展・運営委員会	A	A	A	A	A	A
10	児童生徒科学作品展・実行委員会	A	A	A	A	A	A
11	夏休み科学作品学習相談会	A	A	A	A	A	A
12	小中学校連合音楽会・音楽主任会	A	A	A	A	A	A
13	研究員会 (算数・数学)	A	A	A	A	A	A
14	研究員会 (小中英語)	A	A	A	A	A	A
15	研究員会 (小学校社会)・伸びゆくまち関市編集	A	A	A	A	A	A
16	研究員会 (学級経営)	A	A	A	A	A	A

課名 まなびセンター

番号	事業名	課の自己評価	評価委員評価			最終評価	前年度評価
17	子ども文化事業・子ども運営委員・木の造形運営委員会	A	A	A	A	A	A
18	パソコン同好会支援	A	A	A	A	A	B
19	施設開放（パソコン研修室）	A	A	A	A	A	B
20	文献資料室等の活用	A	A	A	A	A	A
21	プラネタリウム投影	A	A	A	A	A	B
22	市民天体観望会	B	B	A	B	B	A
23	共生学校づくり推進委員会事務局・関市版寺子屋事業	A	A	A	A	A	A
24	まなびセンターホームページの運営	A	A	A	A	A	A
25	所報「ときめき」発行	A	A	A	A	A	A
26	年次報告書「まなびセンターの歩み」の発行	A	A	A	A	A	A

課名 生涯学習課・中央公民館

番号	事業名	課の自己評価	評価委員評価			最終評価	前年度評価
1	「生涯学習まちづくり計画」等推進事業	B	B	B	B	B	B
2	生涯学習講座開催事業	A	A	A	A	A	A
3	生涯学習情報の収集と発信事業	A	A	A	A	A	A
4	市民の学習意欲を育てる事業	A	A	A	A	A	B
5	市内大学等と連携した生涯学習推進事業	A	A	A	A	A	A
6	人権尊重・啓発事業	A	A	A	A	A	B
7	家庭の教育力向上事業	A	A	A	A	A	B
8	青少年の健全育成事業	B	B	B	B	B	B
9	関市少年センター事業	A	A	A	A	A	A
10	子ども見守りボランティア事業	B	A	B	B	B	B
11	「放課後子どもプラン」事業	A	A	A	A	A	A
12	連帯感と活気のある地域づくり事業	B	B	B	B	B	B
13	生涯学習センター整備・利用促進事業	B	B	B	B	B	B
14	ふれあいセンター利用促進事業	B	B	B	B	B	B
15	結婚相談事業	A	A	A	B	A	A
16	成人式事業	A	A	A	A	A	A

課名 生涯学習課（図書館）

番号	事業名	課の自己評価	評価委員評価			最終評価	前年度評価
1	古本まつりの開催	A	A	A	A	A	A
2	自主事業及び各種行事の実施	A	A	A	A	A	A
3	利用促進	A	A	A	A	A	A
4	レファレンスサービス	A	A	A	A	A	B
5	図書館内設備利用	A	A	A	A	A	—
6	リクエストサービス	A	A	A	A	A	—
7	他の図書館との連携強化	B	B	B	B	B	B
8	乳幼児・障がい者・高齢者サービスの充実	A	A	A	A	A	B
9	学校との連携協力	A	A	A	A	A	A
10	分館・分室との連絡調整	A	A	A	A	A	A
11	ふれあいセンターへの貸出	A	A	A	A	A	A
12	中部学院大学との連携	A	A	A	A	A	A
13	モニタリング	B	B	B	B	B	B

課名 文化課

番号	事業名	課の自己評価	評価委員評価			最終評価	前年度評価
1	日本刀鍛錬技術保存事業	A	A	A	A	A	A
2	関市円空フェスティバル	A	A	A	A	A	—
3	関市獅子舞保存会活動支援	A	A	A	A	A	A
4	指定管理	B	B	B	B	B	—
5	文化振興計画策定	A	A	A	A	A	B
6	第61回関市文化祭	B	B	B	B	B	B
7	第66回関市美術展	B	B	B	B	B	B
8	菊花展	A	A	A	A	A	A
9	関市新春文芸作品展	B	B	B	B	B	B
10	子ども俳句教室	B	B	B	B	B	B
11	名月と萩の夕べ	A	A	A	B	A	A
12	アフタヌーンコンサート	A	A	A	B	A	A
13	コスモホール利活用促進事業	A	A	A	A	A	A
14	文化協会活動支援	A	A	A	A	A	A
15	市民の劇場事業	A	A	A	A	A	—
16	文化会館運営事業	A	A	A	A	A	—
17	篠田桃紅美術空間運営事業	B	B	B	B	B	—

課名 文化財保護センター

番号	事業名	課の自己評価	評価委員評価			最終評価	前年度評価
1	埋蔵文化財の保護	A	A	A	A	A	—
2	文化財の調査	A	A	A	A	A	A
3	天然記念物の保護	A	A	A	A	A	A
4	維持管理業務	A	A	A	A	A	A
5	弥勒寺官衙遺跡群公園整備事業	B	B	B	B	B	—
6	委員会・審議会の開催	B	B	B	B	B	—
7	史跡整備協議会への参加	A	A	A	A	A	—
8	文化庁の研修への参加	A	A	A	A	A	—
9	研究会等への参加	A	A	A	A	A	—
10	市民への周知活動	A	A	A	A	A	—
11	学校教育との連携	A	A	A	A	A	—
12	資料の貸出・掲載・調査依頼・取材対応	A	A	A	A	A	—
13	長良川伝統漁法保護事業実行委員会の支援	B	B	B	B	B	—
14	円空フェスへの協力	A	A	A	A	A	—

課名 スポーツ推進課

番号	事業名	課の自己評価	評価委員評価			最終評価	前年度評価
1	スポーツ推進計画の策定、推進	A	A	A	A	A	A
2	スポーツ推進審議会の開催（1回）	A	A	A	A	A	A
3	体育館の一般開放（総合体育館）	A	A	A	A	A	A
4	チャレンジ!!ザ スポーツ・ゲーム	B	B	B	B	B	B
5	学校開放施設の体育館やグラウンドの地域開放	A	A	A	A	A	A
6	地区スポーツ大会への支援、推進補助金の交付	A	A	A	A	A	A
7	関シティマラソン事業（補助金）	A	A	A	A	A	A
8	ほらどキウイマラソン大会事業（補助金）	A	A	A	A	A	A
9	せきサイクル・ツーリング事業（補助金）	A	A	A	A	A	A
10	ラグビーフットボールフェスティバル事業	A	A	A	A	A	A
11	カローリングジャパンカップ・日本平成村カップ事業	A	A	A	A	A	A
12	ボールゲームフェスタ事業	A	A	A	A	A	—
13	自治会対抗スポーツ大会事業	B	B	B	B	B	B
14	職域スポーツ大会事業	B	B	B	B	B	B
15	市民スポーツ大会事業	A	A	A	B	A	A
16	市民ゴルフ大会事業	A	A	A	B	A	A
17	シニアゲートボール大会事業	B	B	B	B	B	B



課名 スポーツ推進課

番号	事業名	課の自己評価	評価委員評価			最終評価	前年度評価
18	市民元旦サッカー大会事業	A	A	A	A	A	A
19	関市駅伝競走大会事業（補助金）	A	A	A	A	A	A
20	第70回全国レクリエーション大会	A	A	A	A	A	A
21	スポーツ教室の開催	B	B	B	B	B	B
22	はもみん・はつらつウオーキング	B	B	B	B	B	B
23	スポーツ推進委員の育成	A	A	A	A	A	A
24	スポーツ推進委員研修会の開催	A	A	A	A	A	A
25	体育協会の組織強化及び加盟団体の育成強化事業（補助金）	A	A	A	A	A	A
26	スポーツイベント等開催の業務委託（体育協会）	A	A	A	A	A	A
27	スポーツ少年団の育成（補助金）	A	A	A	A	A	A
28	総合型地域スポーツクラブの育成、設立の推進	B	B	B	B	B	B
29	総合体育館管理運営事業	A	A	A	A	A	A

課名 スポーツ推進課（中池公園事務所）

番号	事業名	課の自己評価	評価委員評価			最終評価	前年度評価
1	中池運動公園管理事業	B	B	B	B	B	B
2	地区体育館管理事業	B	B	B	B	B	B
3	屋外スポーツ施設管理事業	B	B	B	B	B	B
4	中池自然の家管理事業	A	A	A	A	A	A
5	中池自然の家主催事業	A	A	A	A	A	A

課名 関商工高等学校

番号	事業名	課の自己評価	評価委員評価			最終評価	前年度評価
1	職業教育事業	A	A	A	A	A	A
2	学校施設の維持管理事業	A	A	A	A	A	A
3	施設整備事業	A	A	A	A	A	A
4	教職員給与等管理事業	A	A	A	A	A	A
5	保健事業	A	A	A	A	A	A

## 教育委員会点検評価別表（平成28年度事業）

評価委員の意見等を掲載しています。

### 《教育総務課》

野村評価委員

番号	2	評価	A	事業名	教育委員会事務局事業
児童生徒等の顕彰とその広報に一層努力していただきたい。					

野村評価委員

番号	3	評価	B	事業名	教職員住宅管理運営事業
上之保、武芸川の住宅は売却されたとのことで、必要性の乏しいものは順次なくす方向で進めていただきたい。					

鈴木評価委員

番号	3	評価	B	事業名	教職員住宅管理運営事業
使用状況が非常に悪い。今後、多くの利用者が望めないのであれば、民間アパート借り上げ等の方法により教員住宅の撤廃を検討すべき。					

野村評価委員

番号	4	評価	A	事業名	奨学資金貸付事業
連帯保証人の活用等取り組みを強化され、収納率が上がったのは良い成果である。					

鈴木評価委員

番号	4	評価	A	事業名	奨学資金貸付事業
奨学金の返還率が上がっていることは素晴らしいことだと思います。事業継続のためにもこのあたりを確実に実行できるように努めてほしい。					

野村評価委員

番号	7	評価	A	事業名	子ども文化事業
教育総務、文化課、まなびセンター等連携してこの一大事業を盛り上げたい。全国規模の大会の盛会を期待する。					

野村評価委員

番号	10	評価	B	事業名	学校施設・備品管理事業
保守、修繕に多くの費用を要するが、安全、健康管理面からも必要である。県補助を活用した上之保木材利用の机椅子購入などは大変良いことだ。					

高井評価委員

番号	12	評価	B	事業名	学校運営費配分事業
小学校の芝生化モデル事業について、管理が長期間に渡り大変だと思いますが、継続していけることを望みます。					

鈴木評価委員

番号	14	評価	B	事業名	教育ネットワーク・教職員用パソコン整備事業
LAN等ネットワーク環境を将来に向けて具体的に検討を進めたほうがよい。					

野村評価委員

番号	16	評価	A	事業名	学校建設・校舎等耐震補強事業
耐震補強工事、空調工事、トイレ改修工事と計画的に進められている。					

《学校給食センター》

高井評価委員

番号	1	評価	B	事業名	地産地消推進事業
中濃産畜産物のレシピ研究が振興会で進められているようですので、少しずつでも給食に取り入れらるとよい。					

野村評価委員

番号	1	評価	B	事業名	地産地消推進事業
多くの食を一度に作るので、地元産の食材を使うことは大変だと思うが、すばらしい取組なので継続してほしい。					

鈴木評価委員

番号	1	評価	B	事業名	地産地消推進事業
全学校にできていないのが残念。調理量の問題、コストの問題があるのは理解できるが、その中でどう取り組んでいくのか考えてほしいです。					

高井評価委員

番号	2	評価	B	事業名	食物アレルギーについての対応
<p>食物アレルギーについては、重要な課題だと思います。更なる研修をお願いします。</p>					

野村評価委員

番号	2	評価	A	事業名	食物アレルギーについての対応
<p>学校給食でどこまで個人のニーズに対応しなければならないのか疑問に思わないわけではないが、様々なアレルギー対策の必要性が増大している。事が起こらないように万全を機してほしい。</p>					

高井評価委員

番号	3	評価	A	事業名	献立の充実
<p>リザーブ給食は良い食育の場だと思います。ぜひ参加クラスを増やしていただきたい。</p>					

鈴木評価委員

番号	3	評価	A	事業名	献立の充実
<p>メニューに創意工夫がみられ大変素晴らしいと感じます。子供たちが食に興味を持つよう、今後尚一層のご尽力をいただきたいです。</p>					

野村評価委員

番号	6	評価	B	事業名	施設設備整備事業
<p>新給食センター建設は一大事業であり、現在の運営と平行して行われるものなので、こちらもより良いものにしてもらいたい。</p>					

鈴木評価委員

番号	6	評価	B	事業名	施設設備整備事業
<p>現施設の老朽化や修理などの経費も多いので、新給食センターの新設に関わる業務を早く進めるようにしていただきたい。</p>					

## 《学校教育課》

鈴木評価委員

番号	1	評価	A	事業名	人権推進教育事業
市として人権教育を重視した取り組みは大変素晴らしいと思います。					

高井評価委員

番号	2	評価	A	事業名	研究指定校、モデル校事業
英語のイノベーション授業については、今後ますます必要になっていくと思います。更なる充実を望みます。					

野村評価委員

番号	2	評価	A	事業名	研究指定校、モデル校事業
新学習指導要領への移行、時代のニーズに応じた課題に挑戦してほしい。研究が児童生徒の力になり、教員の資質向上につながるものであるように指導してほしい。					

鈴木評価委員

番号	3	評価	A	事業名	学校安全事業
心肺蘇生法研修は、全学年で毎年行ってもよいと感じます。					

高井評価委員

番号	4	評価	A	事業名	特別支援事業
増加しつつあるLD、ADHDの児童生徒への対応のため、指導教諭の研修と人員増を望みます。また、共生教育の充実も必要だと思います。					

野村評価委員

番号	4	評価	A	事業名	特別支援事業
特別支援教育アシスタントの希望が200名余りにのぼるという。また、LD、ADHD等の通級希望も多いという。限られた予算、人員であるが、十分精査して対応願いたい。					

野村評価委員

番号	7	評価	A	事業名	わかあゆプラン事業
現在、小学校22名、中学校1名の計23名の配置がなされている。市の独自の事業として、より有効に活用してほしい。					

鈴木評価委員

番号	10	評価	A	事業名	学校各種教育事業
<p>関市の特色を生かした教育、例えば、まちの歴史から刃物の製作等、充実するよう検討してほしいです。</p>					

高井評価委員

番号	13	評価	B	事業名	学校教材整備事業 児童生徒用パソコン機器の整備
<p>パソコンについては、維持費が大変だと思いますが、時代のニーズに合わせて更なる充実を望みます。</p>					

野村評価委員

番号	13	評価	B	事業名	学校教材整備事業 児童生徒用パソコン機器の整備
<p>パソコン機器、デジタル教材には、整備やメンテナンスに多額の費用を伴う。すべての学校で有効活用が図られるよう、その活用方法を広げたい。</p>					

《まなびセンター》

野村評価委員

番号	1	評価	A	事業名	(夏季) 職員資質向上研修講座
<p>教職員の研修は、教員の資質向上や日々の授業改善に欠くことができないものである。年齢も経験年数も異なるので、様々な研修の場が用けられていてよい。</p>					

野村評価委員

番号	2～7	評価	A	事業名	初任者研修、2年目研修、研究主任会、関市情報主任会、講師等ホープ研修、パワーアップ研修
<p>専門性を高めるための研修の重要性は言うまでもないし、こうした多様な研修の機会はよいのだが、反面、そのために担任が学級や学校を離れるデメリットにも十分考慮しなければならない。</p>					

高井評価委員

番号	3	評価	A	事業名	2年目研修
<p>関市独自の研修であることは大変良いことだと思います。他の研修も同じですが、形骸化することなく、常に検証し、より充実させていただきたいと思います。</p>					

野村評価委員

番号	11	評価	A	事業名	夏休み科学作品学習相談会
本市の科学作品展は、取組が大変熱心で、成果も大きいと聞く。課題にあがっている取組数の減少をくい止め、今後も一層努力してほしい。					

野村評価委員

番号	17	評価	A	事業名	子ども文化事業・子ども運営委員・木の造形運営委員会
子どもが運営委員として活動の場を与えられ、生き生きと活動している姿は大変頼もしく思う。 木の造形コンクールと子ども美術展の同時開催はすばらしい企画・運営で、来場者の増加につながった。子ども俳句コンクールにおいても、課の枠を超えて連携し、よりよい工夫、アイデアに期待したい。					

高井評価委員

番号	22	評価	B	事業名	市民天体観望会
市民天体観望会は、天候に左右されるのは残念ですが、長期休暇中に参加できるような機会を増やしていただきたいと思います。					

《生涯学習課・中央公民館》

鈴木評価委員

番号	1	評価	B	事業名	「生涯学習まちづくり計画」等推進事業
実施された事業は、何をどれだけやったらというよりも、事業を行った結果、目的を達成されたのかどうかを検証していただきたいです。					

野村評価委員

番号	4	評価	A	事業名	市民の学習意欲を育てる事業
SEKIいきいきフェスタに中学生も参加し、市民の学習意欲の向上、学ぶきっかけ作りとして成果があったと聞いた。是非、世代を越えた場にしてほしい。					

高井評価委員

番号	7	評価	A	事業名	家庭の教育力向上事業
参加数の増加も大切なことではあるが、テーマを決めてひとつの柱のもとで研修できたら充実するのではないかと思います。					

野村評価委員

番号	7	評価	A	事業名	家庭の教育力向上事業
家庭教育学級の開催で重点化を図った取組がなされた。漫然とした取組から一歩脱したものとして評価したい。					

野村評価委員

番号	9	評価	A	事業名	関市少年センター事業
長年の課題であった市内のビデオ施設の撤去につながった取組を評価したい。					

高井評価委員

番号	10	評価	A	事業名	子ども見守りボランティア事業
放課後子ども教室など充実した活動をされ、評価もされているので、A評価で良いと思う。					

野村評価委員

番号	10	評価	B	事業名	子ども見守りボランティア事業
子ども見守りボランティア活動も、マンネリ化、形骸化してきている。見直しが必要である。					

野村評価委員

番号	14	評価	B	事業名	ふれあいセンター利用促進事業
今年の3月末まで洞戸ふれあいセンターに勤めさせてもらっていたので、周辺地域(旧郡部)では、拠点となる施設の重要性が大きいと感じた。今後も大いに推進してほしい。					

《図書館》

野村評価委員

番号	4	評価	A	事業名	レファレンスサービス
1万件以上もの相談等があったと言う。本市の規模で多いのか少ないのかわからないが、これが利用者の拡大につながるような取組になるよう期待したい。					



野村評価委員

番号	6	評価	A	事業名	図書館内設備利用
<p>利用者のニーズに積極的に対応している良い取組である。案外知られていないので、より多くの方が活用するよう広報するとよい。</p>					

高井評価委員

番号	7	評価	B	事業名	他の図書館との連携強化
<p>他の図書館との連携の伸びが少ないと言うが、具体的にどうすれば連携を強化できるかの研究を進めてほしい。</p>					

野村評価委員

番号	8	評価	A	事業名	乳幼児・障がい者・高齢者サービスの充実
<p>ブックスタート（1歳児健診時に絵本のプレゼント）はすばらしい取組である。他の機会にも広げたらどうか。</p>					

野村評価委員

番号	9	評価	A	事業名	学校との連携協力
<p>学校に図書館の職員が出掛けていき、読み聞かせ、ブックトークを行うもので、大変良い取組である。子どもたちが学校や公共図書館に目を向ける機会になっている。</p>					

高井評価委員

番号	13	評価	B	事業名	モニタリング
<p>県内の作家紹介等、モニタリングの成果があがっているようなので、更なる充実を願います。</p>					

野村評価委員

番号	13	評価	B	事業名	モニタリング
<p>モニタリングの成果として、県内作家コーナーの充実につながった事例が報告された。まさに市民の声を活かす取組である。</p>					

鈴木評価委員

番号		評価		事業名	全体について
<p>利用者のことを考えた運営方法で、とても素晴らしいと感じました。もっと利用者が増えるよう、図書館の利用方法等がわかるような広報活動をされたらよいと思います。</p>					

## 《文化課》

野村評価委員

番号	1	評価	A	事業名	日本刀鍛錬技術保存事業
「刃物のまち」関市の大きな伝統文化が、日本刃である。今後も大いに広報、PRしてほしい。					

野村評価委員

番号	5	評価	A	事業名	文化振興計画策定
文化振興計画は、本年度29年度がスタートとなっている。基本理念や重点プロジェクトなど、じっくり取り組んで、成果につなげてほしい。					

野村評価委員

番号	11	評価	A	事業名	名月と萩の夕べ
「名月と萩の夕べ」「コスモホール利活用」「子ども俳句コンクール」など、つながりをもたせる事業展開を工夫してみたらどうか。					

高井評価委員

番号	15	評価	A	事業名	市民の劇場事業
集客率も大切なことだが、市民の興味・関心に基づいた充実した公演開催を望みます。					

高井評価委員

番号		評価		事業名	全体について
イベントは、つつい例年通りでと流れてゆく傾向があります。ひとつずつの検証を確実にして、反省と課題を持って次年度に進める事業であってほしいです。					

鈴木評価委員

番号		評価		事業名	全体について
事業にマンネリ化が否めない。誰のために、何のために行っているのかを再度確認したうえで、継続すべき事業なのか検討したほうがよい。例年通りやる必要があるのか考えていただきたい。					
参加者の評価が高い事業もあり毎年楽しみにされている方も大勢もみえます。目的をしっかりされ、事業が継続的に実施できることを強く望みます。					

## 《文化財保護センター》

高井評価委員

番号	1	評価	A	事業名	埋蔵文化財の保護
発掘された大切な財産を、ぜひ市民が身近に触れられる機会を設けていただきたいと思います。					

野村評価委員

番号	1	評価	A	事業名	埋蔵文化財の保護
文化財の保護・調査のために多くの事例、件数を抱え、大変な作業に追われていることがわかった。地道な取組であるが、がんばってほしい。					

高井評価委員

番号	5	評価	B	事業名	弥勒寺官衙遺跡群公園整備事業
すばらしい成果をあげられますよう期待しております。					

野村評価委員

番号	10	評価	A	事業名	市民への周知活動
文化財はその分野に興味を持つ者だけの世界になりがちである。世界遺産、日本遺産等の取組も話題を集めて広く一般市民を巻き込んでいくのに効果がある。「日本刃」を中心とした関市全体を巻き込むストーリーづくりに期待したい。					

高井評価委員

番号		評価		事業名	全体について
世界灌漑施設遺産になった曾代用水や金子孫六に関わる梅龍寺を含んだ歴史、関市特有の遺産を後生に伝える機会を作ってほしい。(学校教育との連携、さんぼ道に加える等)					

鈴木評価委員

番号		評価		事業名	全体について
ぜひ、全学校に体験や遺跡等に触れる機会を増やしていただきたい。					

## 《スポーツ推進課》

野村評価委員

番号	1	評価	A	事業名	スポーツ推進計画の策定、推進
どの組織も構成メンバーの高齢化が話題になっていると思うので、世代間のスムーズな移行を図り、組織の活性化を図ってほしい。					

野村評価委員

番号	8	評価	A	事業名	ほらどキウイマラソン大会事業（補助金）
地域活性化のためにも、地元民でつくり上げる大会の良さを広げたい。					

野村評価委員

番号	10	評価	A	事業名	ラグビーフットボールフェスティバル事業
関商工のラグビー部の活躍に期待したいし、ラグビーに関する一般市民の関心を高める取組を生み出してムードを盛り上げてほしい。					

高井評価委員

番号	13	評価	B	事業名	自治会対抗スポーツ大会事業
	14		B		職域スポーツ大会事業
参加人数減のためB評価になっているが、PR活動や方法を考え、活性化の努力を望みます。					

野村評価委員

番号	16	評価	A	事業名	市民ゴルフ大会事業
市民ゴルフ大会への参加者が多く、シニア世代を中心に盛況である。より多くの人が気楽に参加できる方向で進めてほしい。					

高井評価委員

番号	22	評価	B	事業名	はもみん・はつらつウオーキング
魅力的な事業なので、コースや方法を考えて参加者の増加につながる努力を望みます。					

鈴木評価委員

番号		評価		事業名	全体について
全ての年齢層にPR等広報の方法を工夫され、より活性化するように期待しています。					

## 《中池公園事務所》

高井評価委員

番号	1	評価	B	事業名	中池運動公園管理事業
<p>プールの管理や芝の管理にはお金もかかり、市民の要望に答えきれないということだが、無理のないところで廃止を考えてもよいと思う。</p> <p>ファミリーパークについては利用者が多いので、更なる安心安全を保てる管理をしっかりとってほしい。</p>					

野村評価委員

番号	3	評価	B	事業名	屋外スポーツ施設管理事業
<p>洞戸運動公園等、屋外スポーツ施設は管理で手いっぱいという感がある。指定管理委託であるが有効活用を図る手だてがほしい。</p>					

野村評価委員

番号	4	評価	A	事業名	中池自然の家管理事業
<p>自然の家の利用状況は横ばい状態であるが、120もの団体が利用しているという。閑散期の有効活用の工夫等、工夫・アイデアを生かし活性化を図りたい。</p>					

鈴木評価委員

番号		評価		事業名	全体について
<p>利用が増えるよう、広報などの方法を検討されたらよいと思います。</p>					

## 《関商工高等学校》

高井評価委員

番号	1	評価	A	事業名	職業教育事業
<p>職業教育の更なる充実をし、関市の産業の底力を育成してください。</p>					

野村評価委員

番号	1	評価	A	事業名	職業教育事業
<p>実業高校の特色、部活動の活躍等、商工らしさを更に発揮していくよう事業を展開してほしい。</p>					

鈴木評価委員

番号	1	評価	A	事業名	職業教育事業
より魅力的な学校となるよう設備の充実に努めていただきたいが、中には積極的に活用されていない機器もあると思います。購入、リース等、高価な金額になりますので、費用対効果を検討されたい。					

高井評価委員

番号	2	評価	A	事業名	学校施設の維持管理事業
醒ヶ井グラウンドについては、課題を残したままのようです。早い解決のための努力を望みます。					

野村評価委員

番号	4	評価	A	事業名	教職員給与等管理事業
86名という職員管理は大変であるが、働き方改革等、職員の健康面への配慮もしてほしい。					