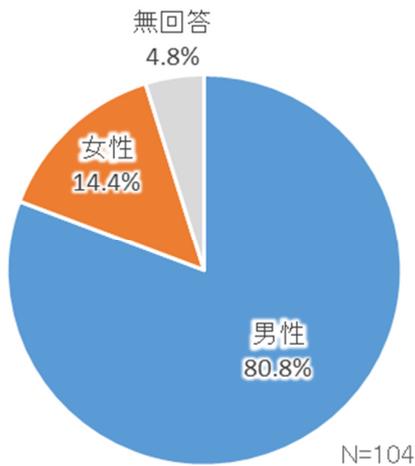


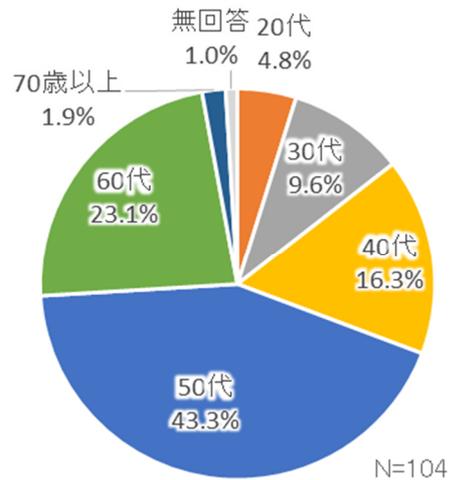
シンポジウムアンケート結果

シンポジウム参加者のうち、104名からアンケートの回答をいただきました。
回答者の属性は以下の通りです。

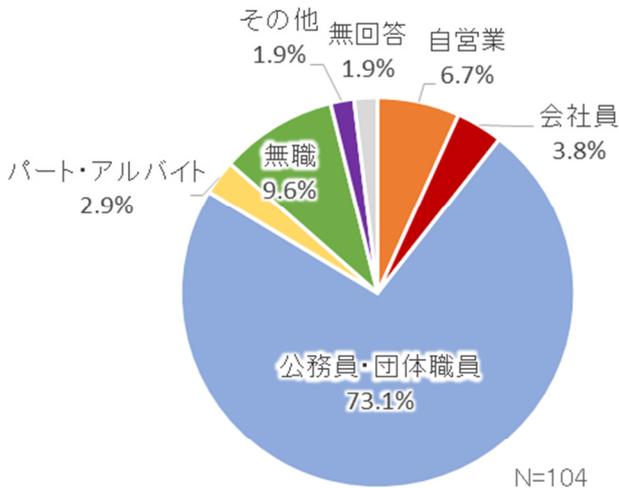
性別



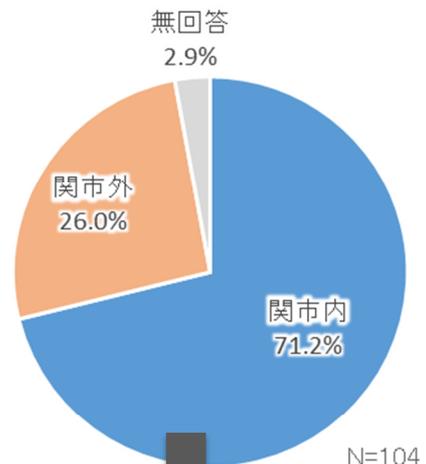
年齢



職業

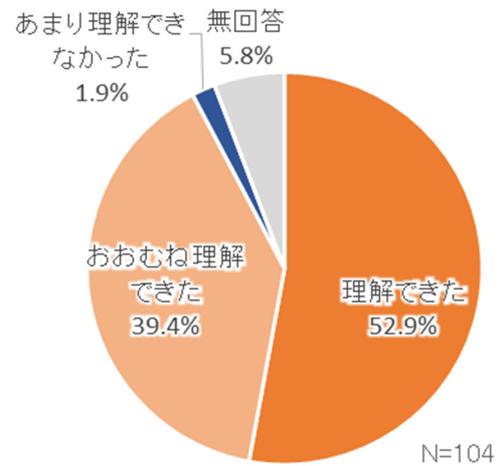


居住地



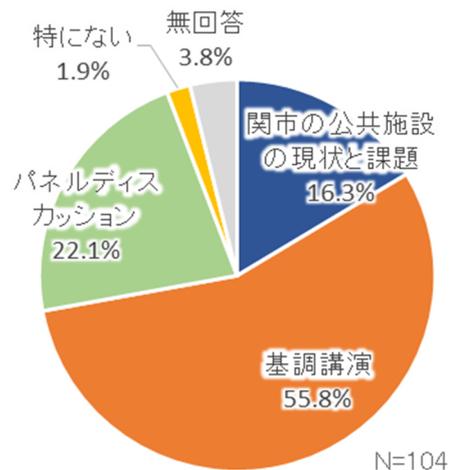
【Q1】 本日のシンポジウムの内容はいかがでしたか。

90%以上の方が内容を理解できたとしています。



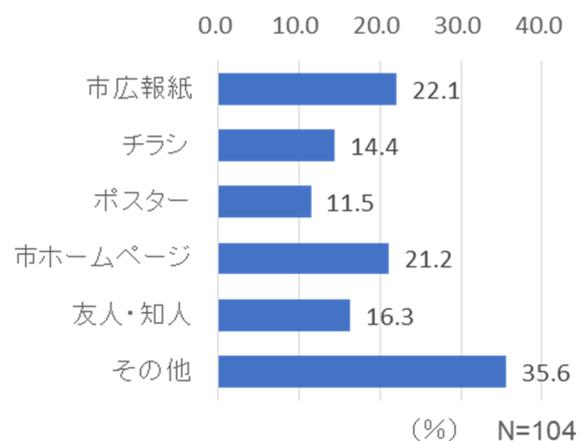
【Q2】 本日のプログラムのなかで、最も良かったものはどのプログラムですか。

最も良かったプログラムは「基調講演」が55.8%で最も多く、次いで「パネルディスカッション」22.1%、「関市の公共施設の現状と課題」16.3%となっています。

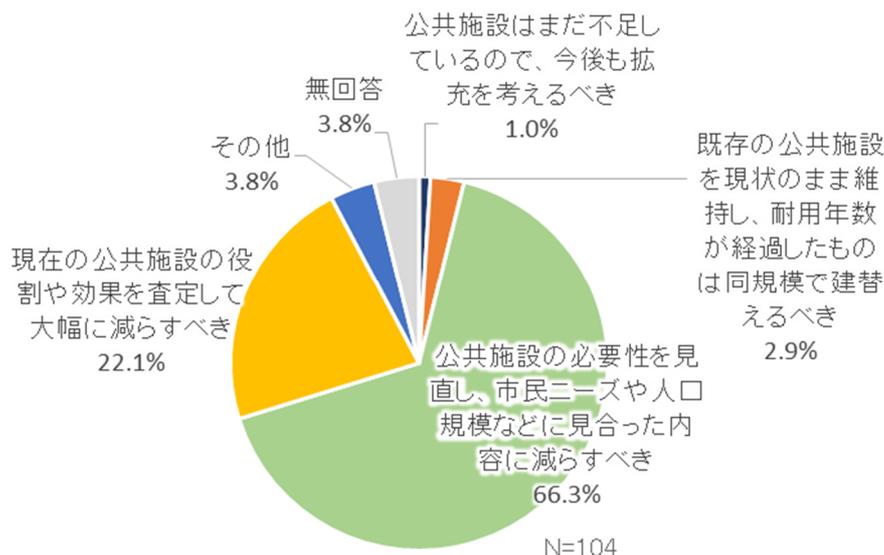


【Q3】 本日のシンポジウムを何で知りましたか。

「市広報紙」や「市ホームページ」でシンポジウムのことを知った人が20%程度となっていますが、「その他」として職場や地域、県からの案内通知で知った人も多くなっています。



【Q4】 今後の公共施設の整備や管理運営については、どのように進めていくべきだとお考えですか。



(その他)

- ・人口規模だけでなく、地域間距離も考慮すべき
- ・不要な施設は塩漬けにせず処分や利用。サービスは維持し、施設を減らす。
- ・施設としてではなく、ソフトとして公共施設の機能を持つ制度を作り出すべき。

【Q5】 自由意見

「市民」という存在が強く概括的に使われている。市役所の職員参加が少ない。無関心、低関心の方が多いのではないかと。財政節約という概念が明らかにされ、全市民に理解してもらわなければならない。(一方通行の広報だけでは駄目。)	(男性・60代・自営業)
シンポジウムの内容が多岐に渡りすぎた感じがした。	(男性・40代・自営業)
総論賛成。各論賛成に向けて市は丁寧に説明してほしい。杓子定規的な解釈ではなく、運用にあたっては柔軟に対応してほしい。	(男性・50代・自営業)
いろいろ考え方があがるが、やはり「総論賛成各論反対」はある。根本教授の理論は理想論の感じがある。	(男性・50代・公務員・団体職員)
インフラの耐用年数、崩壊する危険性の高さが印象に残った。	(男性・60代・公務員・団体職員)
ただ減らすのではなく、利用できる必要な施設を考えることを思った。	(男性・60代・公務員・団体職員)
以前に行った公共施設白書の説明会は、参加が少ない。もっと多くの人に知ってもらわなければならない。縦割りといいつつ、合併した分、中だけでも減らすことがやりやすいと思った。奥地に住む人の足の問題と集約多機能のバランスは難しい。	(女性・20代・公務員・団体職員)
学校の中に公民館機能を備えること。学校と保育所の共同施設整備。	(女性・50代・公務員・団体職員)
見直しについて、必要性のある公共施設の新築はOK、しかし維持費の面から施設は減らす方向でよい。	(男性・50代・公務員・団体職員)
公共施設が多いことは豊かであるという意識改革が必要。	(男性・50代・公務員・団体職員)
公共施設の維持の方が費用がかかること。	(男性・40代・公務員・団体職員)

合併後に旧関市内の施設が合併特例債を使ってつくられている。旧郡部は古いものばかりであるが、郡部の施設更新を合併から10年間放置しており、ここへ来て、古いものがあるから対策が必要というだけでなく、市内は多少施設が少なくても、対面積当たりを考えるべき。	(不明・50代・公務員・団体職員)
再編が必要。利用度の検討。	(男性・60代・公務員・団体職員)
市民の皆さんの受け止め方、行政の本気度、実現可能性はあるか(あってほしい)。	(女性・30代・公務員・団体職員)
施設へ行く、施設を利用するという発想を捨てること。	(男性・50代・公務員・団体職員)
施設管理の縦割りによる弊害について、打開策として、多面的・多機能的な活用などいろいろ考える機会になった。	(男性・50代・公務員・団体職員)
施設整備時に、本来の目的にとらわれず、多目的な利用を考える。まず施設設置条例(目的)を見直し、施設の再配置計画を整えるべき。	(男性・50代・公務員・団体職員)
若い世代でワークショップなどを通じて考えを共有し、公共施設のあり方について提言等していきたい。	(男性・30代・公務員・団体職員)
縦割り行政、自治会、学区など仕組みそのもの見直しが必要。他市の施設を市民以外がどの程度使うことができるか。	(男性・40代・公務員・団体職員)
総論賛成各論反対は行政の言い訳。もう使わない。	(男性・50代・公務員・団体職員)
大変なことだと思った。	(男性・50代・公務員・団体職員)
長寿化しても更新を先送りするだけであれば、トータルコストは逆に増える場合があるので、不要なものを廃止することには賛同している。	(男性・50代・公務員・団体職員)
根本氏の複合施設による付加価値について、興味を持った。	(女性・60代・パート・アルバイト)
一市民として、自分の立ち位置を確認できた。これを今後の市民活動に活かしていきたい。	(男性・60代・無職)
学校に全ての機能を集中するという考え方が印象に残った。無駄の基準を明確にして、公平な再編を願う。	(男性・60代・無職)
公共施設の広域化、多機能化、ソフト化。その中で生活の向上、地域の活性化に機能する施設のあり方について。	(男性・60代・無職)
合併すれば必然的に公共施設、学校等、減少(統廃合)はやむをえない。	(男性・60代・無職)
根本先生のお話は目からウロコだった。	(女性・60代・無職)
市の関係者が多く、一般の人が少なかったように思えた。市全体の話は理解できたが、地区施設の具体的な問題が見えなかった。今後見えるように(要・不要)してほしい。	(男性・60代・無職)
大規模改修するか、不要なものは廃止するか、その時点ではっきりと決めること。	(男性・60代・無職)
必要なものは残す。議論して何が必要か皆の意見を聞く。災害に対する施設の見直しも考える必要がある。	(女性・60代・無職)
利用度も考えて再編したり、利用方法を考える。	(女性・60代・無職)
公共施設の体育館天井の撤去を早急に対策されたい。	(男性・60代・その他)
根本先生の「公共施設の3階層マネジメント」の実行が良いと思う。後日再度、お招きして、もう一度時間を掛けて話を聞きたい。	(男性・70歳以上・その他)
余分な支出はしないことも必要。収入が厳しくなる分、支出も厳しく。	(不明)